



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van PvdA
de heer H.T.H. Borgignons

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake landelijk afschaffen
Luchtalarm

DATUM
22 maart 2024
Verz. 22 maart 2024

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
WAPM (Philip) Wolfs

TELEFOONNUMMER
043 3505368

ONZE REFERENTIE
2024.00808

E-MAILADRES
Philip.Wolfs@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4448

UW REFERENTIE
--

Geachte heer Borgignons,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

Hoe kijkt de Veiligheidsregio tegen het verdwijnen van het luchtalarm aan?

Antwoord 1:

Vanuit Veiligheidsregio Zuid-Limburg is steeds bepleit dat de uitfasering van het luchtalarm, ook wel WAS (waarschuwing en alarmeringssysteem) genoemd, zou moeten worden uitgesteld totdat er een goede oplossing is voor de volgende zaken:

- *Vanwege ons specifieke risicoprofiel (lees: risico-object Chemelot en evt. ook nucleair risico vanwege de kerncentrale in Luik) vragen we de minister onderzoek te doen naar een alternatief alarmeringssysteem voor directe alarmering bij een ongeval met giftige stoffen of een nucleair incident. En dat systeem vervolgens dan landelijk in te zetten voor vergelijkbare hoog-risicogebieden, zodat landelijk eenduidigheid blijft bestaan in alarmeringssystemen.*
- *Snelheid: het handmatig aanklikken van het bereik van NL-Alert versus het kunnen voorbereiden van alarmeringsgebieden in WAS, maakt dat we burgers sneller kunnen waarschuwen met WAS dan met NL-Alert. In het geval van de (unieke) fysieke ligging van Chemelot ten opzichte van de bebouwing, kan dit het verschil zijn van leven of dood.*
- *Back-up/alternatief: met alleen NL-Alert is niet voldaan aan de eis van back-up/een alternatief die des te meer geldt voor kwetsbare gebieden. Ook de NL-Alert app als tweede systeem ondervangt deze eis slechts ten dele, want ondanks het feit dat de app niet afhankelijk is van een mobiel netwerk (WIFI kan ook), blijft de afhankelijkheid van het elektriciteitsnetwerk. WAS daarentegen blijft nog meerdere dagen functioneel (tenminste 3 dagen) ten tijde van een grootschalige/langdurige stroomuitval.*

Daarbij is steeds meegegeven dat, zolang aan bovenstaande niet voldaan is, het Rijk financieel en operationeel verantwoordelijk blijft voor het instand houden (incl. onderhoud) van die delen van het WAS die dan nog operationeel zijn, of een vergelijkbaar alternatief hiervoor.



DATUM
22 maart 2024

Vraag 2:

Bent u, net als de PvdA, tegen het verdwijnen van dit alarm?

Antwoord 2:

Ik onderschrijf het standpunt van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg dat het WAS in onze regio op dit moment nog niet kan verdwijnen.

Vraag 3:

Er wordt gesproken dat NL-alert een dekking heeft van 92% en het luchtalarm van 75%.
Gelden deze percentages ook voor onze regio?

Antwoord 3:

Regionale dekkingspercentages van het NL-alert is bij de Veiligheidsregio Zuid-Limburg niet bekend, de Veiligheidsregio Zuid-Limburg pleit wel voor regionale oefeningen met dit middel, om meer te leren over het daadwerkelijke bereik ervan.

Voor wat betreft het luchtalarm (WAS) liggen deze percentages hoog: we bereiken in de gehele provincie een dekkingspercentage van 95%, met een 100% WAS-dekking in alle bebouwde omgeving rondom Chemelot.

Vraag 4:

Het is aannemelijk te veronderstellen dat een combinatie van beide systemen een nog hoger dekkingspercentage zal hebben. Zijn er zover u weet, cijfers hoe een combinatie van systemen zal uitpakken?

Antwoord 4

Hiervan zijn geen cijfers bekend.

Vraag 5:

Zouden er kosten aan verbonden zijn om in onze veiligheidsregio het luchtalarm te behouden in onze gemeente dan wel veiligheidsregio? En heeft u zicht op deze kosten?

Antwoord 5:

Het Rijk is financieel en operationeel verantwoordelijk voor het instandhouden (incl. onderhoud) van die delen van het WAS (of een vergelijkbaar alternatief hiervoor) die hun 'fysieke alarmeringsfunctie' op deze wijze vervullen.

Vraag 6:

We maken ons met name ook zorgen over de mensen die laaggeletterd zijn (1 op de 6 mensen van 18 jaar en ouder). De NL-Alert melding is namelijk een volledig geschreven tekst. Bent u voornemens bij een definitieve afschaffing van het luchtalarm extra aandacht aan deze groep te besteden hoe we hen goed kunnen bereiken bij noodsituaties?

Antwoord 6:

Met dit specifieke punt is de Veiligheidsregio Zuid-Limburg op dit moment niet bezig, maar zij zullen het zorgpunt vertalen naar de landelijke tafels waar het NL-Alert wordt doorontwikkeld.



DATUM
22 maart 2024

Vraag 7:

Bent u het met ons eens dat ook ouderen en jongeren geraakt kunnen worden door afschaffen luchtalarm omdat zij niet altijd over een mobiele telefoon beschikken?

Antwoord 7:

Dit zijn inderdaad kwetsbaarheden bij het vertrouwen op enkel NL-alert. Naast de ouderen en jongeren, is het alleen vertrouwen op het NL-alert ook nog steeds problematisch voor diegene die geen bereik heeft met zijn telefoon, het toestel uit heeft staan of in onze grensregio – soms zonder het te weten- gebruik maakt van een buitenlands netwerk waarop het NL-alert niet binnenkomt.

Vraag 8:

Omdat er nog over gestemd moet worden in de Tweede Kamer, zijn wij ook voornemens om onze Tweede Kamer fractie een brief te sturen met het verzoek het luchtalarm te behouden. Kunt u toezeggen dat ook u, uw invloed in zowel de Veiligheidsregio als in de VNG gebruikt om het verdwijnen van het luchtalarm tegen te gaan?

Antwoord 8:

Vanuit Veiligheidsregio Zuid-Limburg wordt deze invloed in elk geval uitgeoefend, ambtelijk is er vanuit het regionaal perspectief duidelijk gemaakt waarom het WAS in Zuid-Limburg nog niet uit gefaseerd kan worden. Als voorzitter van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg is via het Veiligheidsberaad telkenmale dit standpunt verkondigd.

Een meerderheid van de Tweede Kamer heeft op 19 maart 2024 vóór een motie gestemd om het luchtalarm te behouden.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
de Burgemeester,

W.A.G. Hillenaar